



Záverečná správa o riešení projektu

Názov projektu

Evidenčné číslo projektu

APVV-15-0267

Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva

Zodpovedný riešiteľ **JUDr. Eduard Bárány, DrSc.**

Príjemca **Ústav štátu a práva SAV**

Začiatok riešenia projektu **01.07.2016**

Koniec riešenia projektu **31.10.2020**

ROZBOR RIEŠENIA PROJEKTU (max. 10 strán)

Uved'te podľa nasledujúcej záväznej osnovy:

- 1. Postup prác pri riešení projektu za posledný rok/obdobie u príjemcu, ako aj spoluprijemcov podpory APVV vzhľadom na harmonogram riešenia projektu**
- 2. Rozbor výsledkov za celé obdobie riešenia vzhľadom na stanovené ciele**
- 3. Zoznam výstupov a prínosov projektu za posledný rok/obdobie – uved'te v prílohe – formulár Výstupy a prínosy projektu za rok/obdobie (kópie deklarováných výstupov sa neprikladajú, je možné uviesť internetové odkazy na uvedené výstupy)**

↓↓

1. Postup prác pri riešení projektu za posledný rok/obdobie u príjemcu, ako aj spoluprijemcov podpory APVV vzhľadom na harmonogram riešenia projektu

Posledný rok riešenia mal byť pôvodne „rokom prezentácie“ výsledkov na stretnutiach vedeckej komunity, čo žiaľ nebolo možné, a tak sa pripravené výstupy stávajú súčasťou recenzovaných zborníkov doma i v zahraničí. Zameriavajú sa na dopady právneho pluralizmu a posunov v chápaní práva v rôznych právnych odvetviach a právnych vzťahoch. Obdobne sú zamerané i článkové výstupy, ktoré navyše a čiastočne nad pôvodný zámer premostujú projekt s právnickou metodológiou v jej širokom trojzložkovom chápaní (metodológia tvorby práva, realizácie, zvlášť výkladu práva a právnej vedy.)

2. Rozbor výsledkov za celé obdobie riešenia vzhľadom na stanovené ciele

Jedným z prvých zistení, či konštatovaní projektu bola existencia početných a rôznorodých chápaní, či vymedzení právneho pluralizmu a všeobecne známa rôznorodosť teoretických chápaní práva. Uvedená situácia si vyžiadala ustálenie chápaní právneho pluralizmu i samotného práva, o ktoré by sa výskum opieral. Tzv. „pluralizmus právnych pluralizmov“ predstavuje sám o sebe zaujímavý predmet štúdia, ale bez pracovnej definície právneho pluralizmu by sa výskum utopil v prehľadoch rôznorodosti. Po diskusiách v riešiteľskom kolektíve napokon prevládla „silná“ verzia vymedzenia: Právny pluralizmus je situácia, kedy na tom istom území a neraz i v tých istých spoločenských vzťahoch platí viac ako jeden právnych systémov s vlastnými základnými normami, pravidlami uznania a spojených s odlišnými inštitúciami verejnej moci. Uvedené vymedzenie nezahŕňa mnohé, hlavne antropologicky orientované školy právneho pluralizmu, ale zahŕňa napr. európsky ústavný pluralizmus, v ktorom prebieha právny život na Slovensku. Slovné spojenie právny pluralizmus však intuitívne vystihuje veľmi rôzne situácie od postkoloniálnej Afriky, cez centrálny New York a favelas brazílskych veľkomiest až po Európsku úniu, čo viedlo ku jeho obľúbenosti v časti vedeckej spisby hlavne postmoderného zamerania.

Prekvapivým zistením bola „všadeprítomnosť“ aj tak striktne vymedzeného právneho pluralizmu, ktorý zasiahol skoro všetky právne odvetvia.

Rôznosť chápaní a vymedzení práva nie je v dejinách právneho myslenia nová, ale v súvislosti s právnym pluralizmom a širšie postmodernou v práve sa nebývalo rozvinula. Pravdepodobne jej predbežným vyvrcholením je názor B. Tamanaha, že právo je „ľudový koncept“ a je ním to, čo ľudia sociálnou praxou uznajú za právo, ktorý však paradoxne vedie ku tradičnému chápaniu práva ako normatívneho systému určitých vlastností spätého s inštitúciami verejnej moci, na ktorom sa prevažne zakladal i tento projekt.

Spomínaná všadeprítomnosť právneho pluralizmu v spojení s tradičným chápaním práva viedla ku situácii, kedy právna prax rieši otázky stretov rôznych právnych systémov a vytvorila prevažne vo forme súdnych rozhodnutí a čiastočne i normatívnych právnych aktov nástroje ich riešenia (napr. aplikačná prednosť, obnova konania v dôsledku rozhodnutia medzinárodného súdneho orgánu), ale stav právneho pluralizmu nereflektuje a vychádza implicitne z predstavy jediného, i keď asi už nie aj jednotného právneho poriadku. Ide o pohľad orgánu aplikujúceho právo a adresáta práva, ktorý odráža poľsko-česká koncepcia polycentrického právneho systému. Právna teória naopak pracuje s tézou existencie viacerých právnych systémov platných na tom istom území. Právny pluralizmus patrí ku jadrú postmoderného prúdu právneho myslenia, ale pomaly sa mení na súčasť samozrejmeho základu jeho viacerých smerov. Načrtnutú „schizmu“ právnej teórie a praxe zmierňuje medzi nimi sa nachádzajúca právna doktrína.

Právny pluralizmus súvisí s procesmi globalizácie práva (právnych úprav) a predstavuje ich odvrátenú stránku. Dlhodobu sa zjednocujú obsahovo a neraz i formálne právne úpravy významných oblastí života spoločnosti (napr. autorské práva, právo životného prostredia, „lex

mercatoria“, etc.), čo však znamená, že sledujú i vlastnú paradigmu a nie kontexty národných právnych poriadkov. A tak sú „sektorová globalizácia“ a právny pluralizmus „na mieste“ spojenými nádobami.

Dôsledky právneho pluralizmu znáša adresát práv a hlavne jednotlivec. Dochádza ku fragmentácii a obsahovému rozpadu právneho statusu, ktorý už nevyrastá z jediného a relatívne jednotného právneho poriadku národného štátu, ale z viacerých, nie plne kompatibilných právnych systémov. Tento stav robia znesiteľným kultúrna blízkosť právnych systémov a rastúca relatívna neurčitosť práva zmierňujúca strety právnych systémov.

Pre adresáta práva je stav právneho pluralizmu výhodný či nevýhodný aj podľa toho, kým tento adresát je. Pre transnacionálnu korporáciu, banku, ba i pre majetného jednotlivca, či pre niekoho dobre integrovaného do siete medzinárodnej spolupráce môže predstavovať výhodu a príležitosť nájsť najvhodnejšiu právnu úpravu pre jeho ciele. Ak si dokáže zabezpečiť služby špecializovaného právnik, tak skôr získa, ale pre príslovečného (a asi neexistujúceho) „človeka z ulice“ predstavuje ďalší zdroj nezrozumiteľnosti a odcudzenia sveta práva.

Aspoň časť právnych systémov, ktoré vytvárajú postmoderný, čiže recentný právny pluralizmus, sa zakladá na v našom práve zriedkavom personálnom princípe, lex mercatoria pre obchodníkov, cirkevné právo pre príslušníkov cirkvi, etc. V práve vždy „súperili“ personalita a teritorialita. Moderna znamenala skoro úplné víťazstvo teritoriálneho princípu, kedy právo (s notorickými výnimkami diplomatov) platilo pre všetkých na určitom území, ale s postmodernou ako keby miestami oživala personalita, čo nahľadáva rovnosť pred právom.

Postupne dochádza k oddeleniu poskytovania garancie fyzického donútenia od tvorby ba i aplikácie práva, kedy túto naďalej až na malé výnimky poskytuje národný štát, a to aj pre právne poriadky, ktoré nevytvára, ba nie je ani ich výlučným aplikátorom. Zároveň sa hrozba fyzického donútenia stáva skutočne až ultima ratio. Zabezpečuje ju naďalej skoro výlučne národný štát, ktorý opäť so zanedbateľnými výnimkami, ako jediný disponuje aparátom organizovaného legálneho násillia. Je teda „garantom“ viacerých právnych systémov (právo EÚ, medzinárodné právo ľudských práv, etc.). Mnohé právne systémy však túto garanciu nepotrebujú a stačí im, koniec koncov, záujem všetkých adresátov práva na zachovaní „systému“.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že výskum prevažne potvrdil komplexnú hypotézu projektu a aj tam, kde dospel ku záverom od nej odlišným, priniesol nové poznatky. Potvrdilo sa, že právny pluralizmus charakterizuje právo platné na území členských štátov EÚ a prijalo ho i právne myslenie, ale právna prax vychádza implicitne skôr z predstavy jediného i keď rozporného právneho poriadku. Jej asi viac vyhovuje teória polycentrického právneho systému.

Ináč chápu právo právna veda, hlavne právna teória, ktorá už prevažne pracuje s faktom právneho pluralizmu a právna prax, kde na rozdiel od hypotézy nedochádza k zásadným posunom v, prevažne implicitnom, vymedzení práva.

Potvrdili sa predpokladané dopady právneho pluralizmu spočívajúce v rozklade právneho statusu i právnej istoty a nad rámec očakávaného sa objavili odlišnosti jeho dôsledkov pre rôznych adresátov práva.

Načrtnutá všeobecno-teoretická rovina výsledkov vznikala v stálom kontakte s jednotlivými čiastkovými problémovými okruhmi projektu a bola nimi inšpirovaná i korigovaná.

Semi-primárnosť aproximačného nariadenia je „spôsobená“ ustanovením, neobvyklým v právnom štáte, podľa ktorého *„/p/ovinnosti možno ukladať ... nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2“* (čl. 13 ods. 1 písm. c/ ústavy). Samotné začlenenie aproximačného nariadenia do systému prameňov práva je problematické.

Uznesenie národnej rady o zrušení rozhodnutia prezidenta republiky o odpustení alebo zmiernení trestov možno považovať za nový prameň práva. Prijaté uznesenie je všeobecne záväzné a vyhlasuje sa rovnako ako zákon (čl. 86 písm. i/ ústavy).

Rozhodnutie o vyhlásení voľby do Národnej rady Slovenskej republiky, Európskeho parlamentu, orgánov samosprávnych krajov, do orgánov samosprávy obcí a voľby prezidenta republiky predsedom národnej rady; ľudového hlasovania predsedom národnej rady a referenda prezidentom republiky je právnym aktom, ktorý sa výrazne „približuje“ k formálnemu prameňu práva. Skutočnosť, že „organizátori“ volieb, ale najmä voliči (ako výrazne početná skupina) - v prípade ich záujmu aktívne sa zúčastniť volieb - sa musia podriadiť tomuto rozhodnutiu, vedie k hypotéze, že táto skupina hybridných aktov prináleží k semi-formálnym prameňom práva.

Opatrenie všeobecnej povahy, na rozdiel od právnych poriadkov iných krajín, nie je zatiaľ *expressis verbis* súčasťou slovenského právneho poriadku. Fakticky je však upravené vo viacerých právnych predpisoch, napr. v zákone o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, o cestnej premávke, zákone o poštových službách a v zákone o elektronických komunikáciách. Konštatovanie Ústavného súdu SR o požiadavke „vyššej úrovne právnej ochrany proti účinkom“ opatrenia všeobecnej povahy, ktorá bude na úrovni ochrany proti účinkom normatívneho správneho aktu, napomáha kategorizáciu tohto inštitútu minimálne ako semi-formálneho právneho predpisu.

Zdá sa, že vo vývoji fenoménu „prameň práva“ sa prejavuje ďalšia tendencia. V ostatnom čase sa diapazón prameňov práva rozširoval najmä prostredníctvom súdnej/sudcovskej tvorby práva. V súčasnosti – popri súdnom aktivizme – sa „tlačia do pozornosti“ viaceré právo-aplikačné akty, ktoré tendujú k charakteru (všeobecne záväzného) právneho predpisu.

Je vhodné venovať pozornosť nielen podmienkam vzniku netradičných právnych predpisov (napr. oprávnený subjekt, normatívnosť, všeobecnosť, neurčitý počet adresátov, právno-normotvorný proces, publikácia, vynútiteľnosť), ale najmä náležitej úrovni právnej ochrany proti ich účinkom.

V rámci zavádzania tzv. restoratívnej justície sa zvýšená pozornosť venuje postaveniu a posilneniu práv poškodenej osoby – obeť trestných činov, a to najmä obetí s osobitnou potrebou ochrany (dieťa, hendikepovaná osoba, obeť rodovo podmieneného násillia, transrodová osoba, obeť násillia páchaného blízkou osobou). Problematika obetí trestného činu sa netýka len oblasti ľudských práv, ale aj oblasti trestného práva a občianskeho práva a má tak interdisciplinárny charakter.

Obete trestných činov sú ako adresáti práva ovplyvnení právnym pluralizmom prejavujúcim sa na úrovni medzinárodného práva, práva EÚ, vnútroštátneho práva a popri tom napríklad aj dohovormi prijímanými Radou Európy. Stranami dohovorov RE sú pritom často-krát členské štáty EÚ.

Problematike obetí trestných činov sú venované najmä smernice, ktoré sú záväzné pre každý zmluvný štát vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom formu a metódy si zvolia členské štáty. Vzhľadom na potreby riešenia situácie, keď členský štát neprebral smernicu včas alebo správne, v dôsledku čoho jednotlivci utrpeli určitú ujmu, Súdny dvor zaviedol zásadu priameho účinku smerníc. Tá umožňuje pri splnení určitých podmienok aby sa jednotlivci odvolávali pred vnútroštátnym súdom na ustanovenie smernice, ak táto nebola správne transponovaná do vnútroštátneho právneho poriadku.

Nezanedbateľný vplyv na postavenie obetí trestných činov má napr. aj teória pozitívneho záväzku štátu, ktorú začal uplatňovať Európsky súd pre ľudské práva ako preventívnu povinnosť štátu pri ochrane ľudských práv. Najmä preto, že rozhodnutia ESĽP sa začali vnímať aj ako precedensy, pri rozhodovaní ústavných súdov zmluvných štátov Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Jedna riešiteľka sa zamerala najmä na dva najdôležitejšie právne texty týkajúce sa práv obetí s osobitnou potrebou ochrany, a to Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV a Dohovor Rady Európy o predchádzaní násilliu na ženách a domácomu násilliu a o boji proti nemu (Istanbulský dohovor) SR. Oba mali byť reflektované v dvoch pripravovaných návrhoch zákonov - zákona o obetiach trestných činov a zákona o rodovo podmienenom násillí páchanom na ženách a dievčatách. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k ratifikácii Istanbulského dohovoru, upustilo sa od prijatia zákona o rodovo podmienenom násillí. V roku 2017 bol prijatý Zákon č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný od 01.01.2018, ktorým malo dôjsť k dokončeniu transformácie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012. Ako jedna z mála krajín sme zmeškali termín transpozície, smernicou určený na 16. novembra 2015.

Riešiteľka vo svojich článkoch a vystúpeniach na medzinárodných konferenciách upozorňovala na nedostatočnú ochranu obetí rodovo podmieneného násillia vrátane žien, LGBT a trans-rodových osôb, pričom navrhovala prijatie samostatného zákona o rodovo podmienenom násillí, resp. novelizáciu zákona o obetiach a zlepšenie legislatívy týkajúcej sa trans-rodových osôb.

Kvantitatívne ukazovatele sa podarilo v zásade splniť za celé obdobie, ale nie v rozložení podľa jednotlivých rokov. Počet výstupov v celku prevýšil vo väčšine položiek zámer. Zvlášť významnými boli vystúpenia na konferenciách, ktoré spájali výskum a prezentáciu jeho výsledkov poskytujúc okamžitú spätnú väzbu odbornej komunity. Problémom sú plánované konferenčné výstupy v roku 2020, lebo od februára sa vedecké stretnutia buď nekonali vôbec, alebo mali virtuálnu podobu on-line videokonferencií, či boli nahradené vydaním recenzovaných zborníkov.

Uskutočnili sa obe plánované medzinárodné vedecké konferencie (2017, 2019), z ktorých sú k dispozícii recenzované zbierky referátov.

Okrem posledného roku boli súčasťou výstupov projektu jesenné školy práva zamerané na zapojenie nastupujúcej vedeckej generácie zo Slovenska, Čiech a Poľska do vedy a medzinárodnej spolupráce. Výsledky výskumu boli sprostredkované aj na pôde Justičnej akadémie.

Riešiteľský kolektív je trvale prítomný v masmediálnom priestore, o čom svedčia počty publicistických výstupov. Nejde však o „propagáciu“ samotných poznatkov o právnom pluralizme a chápaní práva, lebo tieto zaujímajú „len“ časť odbornej obce. Všetky publicistické výstupy však koniec, koncov vyrastajú z profesie a práce členov kolektívu.

Z projektu vedú prinajmenej dve cesty ďalšieho výskumu. Prvou je téma „soft law“ a druhou právnická metodológia pre dobu právneho pluralizmu. Riešiteľský kolektív sa vybral druhou z nich.

3. Zoznam výstupov a prínosov projektu za posledný rok/obdobie

Počet vedeckých prác publikovaných v recenzovaných vedeckých časopisoch v SR

COLOTKA, Peter. Východná Európa cez okno západnej právnej komparatistiky = Eastern Europe Through the Window of Western Comparative Law. In *Právny obzor: teoretický časopis pre otázky štátu a práva*, 2020, roč. 103, č. 3, s. 230-235. ISSN 0032-6984.(APVV-15-0267: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva = Legal pluralism: changes in the concept of law).

KUKLIŠ, Peter. O opatrení všeobecnej povahy v kontexte verejnosprávnej činnosti = On the measure of a general nature in the context of public administration activities. In *Právny obzor: teoretický časopis pre otázky štátu a práva*, 2020, roč. 103, č. 2, s. 86-97. ISSN 0032 6984.(APVV-15-0267: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva = Legal pluralism: changes in the concept of law).

Počet vedeckých prác publikovaných v nerecenzovaných odborných časopisoch a zborníkoch v SR

BERDISOVÁ, Lucia. Parlamentná kultúra a rokovanie o Správe o činnosti verejnej ochrankyne práv za rok 2019. In *NEUMANN, Jakub (ed.). Parlamentná kultúra*. Trnava: Vydavateľstvo TYPI Trnavskej univerzity v Trnave, 2020, v tlači. (APVV-15-0267: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva = Legal pluralism: changes in the concept of law)

Počet vedeckých prác publikovaných v nerecenzovaných odborných časopisoch a zborníkoch v zahraničí

BÁRÁNY, Eduard. Pluralism and Legitimation of the Legal System. In *Labno, A. (red.) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej po 20 latach obowiązywania*. Witold Modzelewski, Bogumił Szmulik (rec.). Warszawa: Kancelaria Sejmu-Wydawnictwo Sejmowe, 2020, s. 34-39. ISBN 978-83-7666-665-5. (APVV-15-0267: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva = Legal pluralism: changes in the concept of law)

BÁRÁNY, Eduard. Human Rights and Public Power. In *Jerzy Jaskiernia, Kamil Spryszak (red.) Powszechny system ochrony praw człowieka w dobie kryzysu demokracji liberalnej*. Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, 2020, ISBN 978-83-8180-190-4. (APVV-15-0267: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva = Legal pluralism: changes in the concept of law)

BÁRÁNY, Eduard. Výzvy pre demokratický právny štát vo vyústení postmodernity. In *Aleš Gerloch, Katarzyna Żák Krzyžánková (eds.) Právo v měnícím se světě*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, 2020, s. 33-40. ISBN 978-80-7380-828-0. (APVV-15-0267: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva = Legal pluralism: changes in the concept of law)

Sumár

Vyúčtovanie za rok 2020				
	Položka	Finálny rozpočet	Skutočné čerpanie	Rozdiel
10	Bežné náklady spolu	10648,00	8754,71	1893,29
01	Bežné priame náklady	8948,00	7106,10	1841,90
02	Mzdové náklady a ostatné osobné náklady	3000,00	3000,00	0,00
03	Zdravotné a sociálne poistenie	1048,00	864,24	183,76
04	Cestovné náklady	4100,00	105,00	3995,00
05	Materiál	800,00	3136,86	-2336,86
06	Odpisy	0,00	0,00	0,00
07	Služby	0,00	0,00	0,00
08	Energie, vodné, stočné, komunikácie	0,00	0,00	0,00
09	Bežné nepriame náklady	1700,00	1648,61	51,39
	Spolu	10648,00	8754,71	1893,29

Názov projektu: Právny pluralizmus: zmeny v chápaní práva

Príjemca: Ústav štátu a práva SAV

Dolu podpísaní svojimi podpismi potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov vo všetkých predkladaných dokumentoch za rok 2020.

Zodpovedný riešiteľ:	JUDr. Eduard Bárány, DrSc.	Vedúci ekon. úseku:	Štatutárny zástupca:	doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
Podpis:		Podpis:	V zastúpení: (uvedte čitateľne meno)	
Tel.:	02/52962325 0903644252 02/52962325	Miesto a dátum:	Podpis a pečiatka:	
E-mail:	ak.barany@gmail.com			

Podklad k zúčtovaniu so štátnym rozpočtom v roku 2020

Príjemca / Spoluprijemca	Pridelené financie	Skutočné čerpanie	Nevyčerpané
Ústav štátu a práva SAV	10 648,00	8 754,71	1 893,29
Spolu	10 648,00	8 754,71	1 893,29

Spolufinancovanie celkom v roku 2020 - sumárne

	Štátne	Súkromné	Zahraničné	Spolu
Plán	0,00	0,00	0,00	0,00
Skutočné	0,00	0,00	0,00	0,00

Spolufinancovanie celkom v roku 2020 - Ústav štátu a práva SAV

	Štátne	Súkromné	Zahraničné	Spolu
Plán	0,00	0,00	0,00	0,00
Skutočné	0,00	0,00	0,00	0,00

02 + 03 - Mzdové náklady a zdravotné a sociálne poistenie (ZaSP)

	Príjemca / spoluprijemca	Meno a priezvisko	Pozícia v projekte	Typ financovania	Počet financovaných hodín	Obdobie	Mzdové náklady	ZaSP
1	Ústav štátu a práva SAV	Tatiana Weissová	Člen RK	Nefinancovaný		-		0,00
2	Ústav štátu a práva SAV	Andrea Škopová	Člen RK	Mzdové prostriedky	1 000,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	300,00	104,85
3	Ústav štátu a práva SAV	Eduard Bárány	Zodpovedný riešiteľ	Mzdové prostriedky	1 000,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	300,00	92,85
4	Ústav štátu a práva SAV	Katarína Zavacká	Člen RK	Mzdové prostriedky	500,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	300,00	77,85
5	Ústav štátu a práva SAV	Lucia Berdisová	Člen RK	Mzdové prostriedky	450,00	31. 1. 2020 - 30. 10. 2020	300,00	104,85

6	Ústav štátu a práva SAV	Lucia Kurilovská	Člen RK	Mzdové prostriedky	150,00	31. 1. 2020 - 30. 10. 2020	200,00	69,86
7	Ústav štátu a práva SAV	Marek Káčer	Člen RK	Mzdové prostriedky	150,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	300,00	104,85
8	Ústav štátu a práva SAV	Peter Colotka	Člen RK	Mzdové prostriedky	1 000,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	550,00	55,00
9	Ústav štátu a práva SAV	Peter Kukliš	Člen RK	Mzdové prostriedky	500,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	200,00	61,90
10	Ústav štátu a práva SAV	Zuzana Magurová	Člen RK	Mzdové prostriedky	1 000,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	250,00	87,38
11	Ústav štátu a práva SAV	Alžbeta Pelcová	Člen RK - Ostatný	Mzdové prostriedky	200,00	1. 1. 2020 - 30. 10. 2020	300,00	104,85
Čerpanie							3 000,00	864,24
Plán							3 000,00	1 048,00
+ zostatok / - prečerpanie							0,00	+183,76

Zdôvodnenie zmien v čerpaní finančných prostriedkov v položke zdravotné a sociálne poistenie (oproti plánu v roku 2020):

Na základe odchodu vedeckého pracovníka do dôchodku je uvedený rozdiel v zdravotnom a sociálnom poistení.

04 - Cestovné náklady

	Príjemca / spolupríjemca	Meno a priezvisko	Pozícia v projekte	Informácie o ceste	Dátum úhrady	Suma
1	Ústav štátu a práva SAV	JUDr. Eduard Bárány, DrSc.	Zodpovedný riešiteľ	Typ cesty: Zahraničná Miesto a dátum cesty: Waršava 24. 3. 2020 - 25. 3. 2020 Opis, účel cesty: zaplataenie konferenčného poplatku, ktorý bol použitý na vydanie zborníka z medzinárodnej vedeckej konferencie XII. Medzynarodowa Konferencja Naukowa Praw Czlowieka	3. 4. 2020	105,00

Čerpanie	105,00
Plán	4 100,00
+ zostatok / - prečerpanie	+3 995,00

Zdôvodnenie zmien v čerpaní finančných prostriedkov (oproti plánu v roku 2020):

Vzhľadom na pandemickú situáciu COVID-19 nebolo možné finančné prostriedky v rámci cestovných nákladov minúť a preto boli použité na kúpu materiálu, ktorý je podrobnejšie opísaný v bode 05. Materiál.

05 - Materiál

	Prijemca / Spoluprijemca	Číslo dokladu	Popis položky	Dátum úhrady	Suma
1	Ústav štátu a práva SAV	19	nákup vedeckej literatúry	3. 7. 2020	32,78
2	Ústav štátu a práva SAV	28	nákup vedeckej literatúry	13. 8. 2020	499,82
3	Ústav štátu a práva SAV	32	nákup kancelárskych potrieb	7. 9. 2020	544,68
4	Ústav štátu a práva SAV	43	nákup kancelárskych potrieb	29. 10. 2020	629,40
5	Ústav štátu a práva SAV	23	PC, tlačiareň, tonery, USB kľúče	20. 7. 2020	1 430,18
	Čerpanie				3 136,86
	Plán				800,00
	+ zostatok / - prečerpanie				-2 336,86

Zdôvodnenie zmien v čerpaní finančných prostriedkov (oproti plánu v roku 2020):

Nevyužitie financií určených na cestovné náklady spôsobené pandemiou otvorilo priestor na riešenie situácie, kedy jedna z kľúčových riešiteľiek projektu nemala na pracovisku kvalitný vlastný počítač s primeraným programovým vybavením a novom tlačiarňou. Nový počítač sa už v záverečnej fáze projektu používal na spracovanie výsledkov výskumu. Zároveň boli finančné prostriedky použité na kúpu tonerov do tlačiarne a kancelárskych potrieb pre celý riešiteľský kolektív projektu.

09 - Bežné nepriame náklady

	Prijemca / Spoluprijemca	Suma
1	Ústav štátu a práva SAV	1 648,61 EUR



Čerpanie	1 648,61 EUR
Plán	1 700,00 EUR
+ zostatok / - prečerpanie	51,39 EUR

Zdôvodnenie zmien v čerpaní finančných prostriedkov (oproti plánu v roku 2020):

V uvedenom projekte boli finančné prostriedky použité vo výške plánovaných nákladov